

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Миколаївський національний аграрний університет
Освітня програма	39642 Облік і оподаткування
Рівень вищої освіти	Молодший бакалавр
Спеціальність	071 Облік і оподаткування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

02.12.2021 р.

Справа № 1768/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07 "Управління та адміністрування" у складі:

Бардась Артем Володимирович – головуючий,

Serhii Kasian,

Шуляр Роман Віталійович,

Шалімова Наталія Станіславівна,

Омельченко Наталія Володимирівна,

Мельник Віктор Миколайович,

Кузнецов Кирило Андрійович,

Житар Максим Олегович,

Ваврін Максим Ростиславович,

Бридун Євгеній Володимирович,

Біловодська Олена Анатоліївна,

Андрусяк Наталія Олександрівна,

Затонацька Тетяна Георгіївна,

за участі запрошених осіб:

Дубініна Марина Вікторівна – гарант ОП,

Яценко Вікторія Федорівна – керівник експертної групи,

Дорошенко Олена Олександрівна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Миколаївський національний аграрний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	39642
Назва ОП	Облік і оподаткування
Галузь знань	07 Управління та адміністрування
Спеціальність	071 Облік і оподаткування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Молодший бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновками ЕГ, що ОПП має чітку особливість - "спрямування на опанування особливостей обліку і оподаткування в аграрному секторі, а також акцент на вивчення процесу публічних закупівель", що повністю корелюється з місією та стратегією МНАУ. Разом з тим, дана особливість не врахована у визначенні цілей та об'єкта вивчення і суперечить основному фокусу програми - "здатність здійснювати практичну діяльність у сфері обліку, аудиту та оподаткування суб'єктів господарювання різних форм власності та організаційно-правових форм". ЕГ рекомендує врахувати пропозицію ЕГ щодо уточнення назви освітньої програми, враховуючи і те, що в звіті ЕГ підкреслено щодо свідомого вибору здобувачами цієї ОПП через її аграрне спрямування. ГЕР також зауважує, що при формулюванні цілей, об'єкту навчання, фокусу програми відбулося змішування понять "контроль" (використано при формулюванні цілей та об'єкту) і "аудит" (використано при формулюванні фокусу). ГЕР рекомендує визначитися при наступному перегляді ОПП з узгодженістю між об'єктами, цілями навчання, фокусом програми та її наповненням.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо відповідності цілей та ПРН тенденціям розвитку ринку праці, галузевого та регіонального контексту. Разом з тим, включення до складу обов'язкових освітніх компонент єдиної дисципліни "Контроль і ревізія" не відповідає заявленим цілям, особливостям та фокусу ОПП, в яких акцент зроблено на практичну діяльність у сфері аудиту, що не дозволяє зробити висновок про повне врахування тенденцій розвитку спеціальності. ГЕР відмічає позитивну практику врахування ЗВО побажань стейкхолдерів (в поясненні закладу зазначено, що цей акцент врахований у фокусі через рекомендації стейкхолдерів), але звертає увагу, що врахування таких рекомендацій має бути відображені не лише у фокусі, а і знайти втілення в ПРН, ФК та обов'язкових освітніх компонентах, які б відповідали сучасним тенденціям розвитку аудиту.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо відповідності обсягу та структури ОПП вимогам законодавства для початкового рівня (короткого циклу) вищої освіти.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

ГЕР погоджується з висновками ЕГ щодо наявності в цілому чіткої структури ОПП та логічних взаємозв'язків між обов'язковими освітніми компонентами. ГЕР проаналізувала висновок ЕГ щодо "ускладнення досягнення ПРН7, ПРН8, ПРН10" та пояснення закладу і констатує факт недостатності тем щодо опанування теоретичних та практичних аспектів фінансової звітності ПРН8 (тема "Фінансова звітність", 5 год., ОК "Фінансовий облік"), об'єктів аудиту ПРН7 (тема "Оформлення результатів інвентаризації та звітності внутрішнього аудиту в акціонерних товариствах", 10 год., ОК "Контроль і ревізія"). Водночас розглянувши пояснення закладу та проаналізувавши наповнення ОК13 "Публічні закупівлі", ГЕР констатує, що дана освітня компонента забезпечує відповідні ФК13 та ПРН15. ГЕР погоджується, що ПРН20 "Застосовувати базові знання та практичні навички з технологій у галузі сільськогосподарського виробництва, переробки, зберігання та стандартизації продукції, а також екологічних процесів з метою належного ведення обліку господарських процесів підприємств" не відповідає предметній області спеціальності (зауваження ЕГ по підкритерію 2.3) і не повною мірою забезпечене обов'язковими освітніми компонентами, оскільки в заявлених в матриці відповідності ОК15 "Фінансовий облік", ОК16 Курсова робота "Фінансовий облік", ОК17 "Економічний аналіз", ОК24 "Виробнича практика з фінансового обліку", ОК25 "Підсумкова атестація" відповідні теми, зазначені в поясненні закладу, стосуються даної ПРН опосередковано, оскільки в основному передбачають опанування лише облікових процедур за певними операціями, а не технологій. Фактично дана ПРН забезпечується вибірковыми компонентами ВБ 1.3-1.6 і за умови можливості вибору двох дисциплін з чотирьох або ж вибору із загальноуніверситетського каталогу (як зазначено в поясненні закладу) даний ПРН може залишитися забезпеченим не повністю. Оцінюючи в сукупності слабкі сторони програми щодо опанування окремих ПРН, ГЕР вважає, що вони не мають суттєвого впливу на якість освітнього процесу та опанування здобувачами необхідних компетентностей та ПРН. ГЕР рекомендує закладу врахувати зауваження та рекомендації ЕГ при уточненні переліку та змісту освітніх компонент в напрямку необхідності посилення опанування питань щодо фінансової звітності. Також ГЕР рекомендує врахувати в ПРН та ФК, переліку освітніх компонент необхідність забезпечення навичок практичної діяльності у сфері аудиту відповідно до заявленого фокусу освітньої програми. Враховуючи орієнтацію на аграрний сектор, рекомендуємо перенести в перелік обов'язкових компонент дисципліну з технологій сільськогосподарського виробництва, яка б забезпечила ПРН20 і підсилила опанування особливостей обліку в аграрному секторі.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ЕГ констатувала, що "наявна практика в МНАУ не може забезпечити у повному обсязі реалізацію вільного формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача" і даний висновок базується на тому, що "здобувачі мають вибирати лише із обмеженого переліку дисциплін, передбачених лише для цієї ОП", наявна "певна обмеженість вибору здобувачами вищої освіти дисциплін широкого спрямування із загально університетського переліку дисциплін". ГЕР вважає, що запропонована блокова система вибору (одна дисципліна з двох або трьох), яка включає і пропозицію вибору виду навчальної практики, що є, на думку ГЕР, гарною практикою, не є свідченням відсутності вибору. ГЕР ознайомилися із загальноуніверситетським каталогом, який розміщений за посиланням, наведеним у відомостях про самооцінювання <https://cutt.ly/qEXMe9g> (або <https://www.mnau.edu.ua/faculty-off/#1620712781300->

ze6of2eb-9e7d) і наповнений вибірковыми дисциплінами з інших ОПП рівня "молодший бакалавр". Разом з тим, ГЕР звертає увагу на деякі неузгодженості в самому підході закладу щодо формування індивідуальної освітньої траєкторії: 1) нерегламентований вибір із інших ОП та загальноуніверситетського каталогу (про можливість якого заявлено в поясненнях ЗВО) у внутрішньому університетському положенні, оскільки в положенні відсутня згадка про інші освітні програми, а п. 3.5, в якому згадується загальноуніверситетський каталог, не повною мірою узгоджений з можливостями, передбаченими для здобувачів в п. 3.6.1; 2) при наявності такого вибору нелогічним є чітке зазначення в ОПП переліку вибірових компонент з включенням їх в матриці відповідності; 3) при наявності можливості вибору із інших освітніх програм не повною мірою забезпечується можливість набуття ПРН, який майже повністю забезпечений за рахунок вибірових компонент (ПРН20). Враховуючи пояснення ЕГ та ЗВО, ГЕР рекомендує узгодити внутрішньоуніверситетські положення, продовжити практику розширення наповнення загальноуніверситетського каталогу та активізувати роз'яснювальну роботу серед здобувачів стосовно різних форм забезпечення їх індивідуальної освітньої траєкторії. Також ГЕР звертає увагу, що в університетському Положенні про порядок реалізації права на вибір навчальних дисциплін встановлені такі вимоги щодо чисельності груп з вивчення вибірових дисциплін: "Оптимальна чисельність здобувачів вищої освіти початкового рівня (короткий цикл) вищої освіти, першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у групі повинна становити 20-25 осіб (з урахуванням контингенту здобувачів вищої освіти)". Враховуючи, що контингент по даній програмі становить 6 осіб - 2-й курс, 17 осіб - 1-й курс, такі рекомендації внутрішніх документів щодо зазначення "оптимальної" чисельності груп, на думку ГЕР, не надають чіткої інформації щодо позиції закладу з формування груп і потребують коригування. Оцінюючи сукупність виділених слабких сторін, ГЕР вважає, що вони не мають суттєвого впливу, оскільки право на формування індивідуальної освітньої траєкторії дотримано.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР підтримує висновки ЕГ і відзначає достатність створених умов в ОПП щодо практичної підготовки здобувачів: три види практик в складі обов'язкових компонент та два види практик в якості вибірової компоненти. Разом з тим, ГЕР звертає увагу, що зміст робіт за кожним видом практик (згідно завантажених силабусів) фактично повністю дублює зміст відповідних дисциплін, а у відомостях про самооцінювання, силабусах та звіті ЕГ не наведено достатньо фактів щодо змісту видів робіт, що не дозволяє зробити висновок щодо їх наповнення. Крім того, види робіт включають і теоретичні теми з виокремленням відповідних годин (наприклад "Теоретичні основи бухгалтерського обліку", "Законодавчі основи контрольно-ревізійної роботи" з навчальної практики з бухгалтерського обліку), що свідчить про формальність підходу при розробці програм практики і не є доцільним під час практичної підготовки, оскільки опанування відповідних тем відбувається під час вивчення відповідних освітніх компонент. Крім того, включення до обов'язкових видів робіт з навчальної практики з контролю і ревізії спеціфічних тем, які стосуються підприємств окремої групи підприємств, наприклад, "Оформлення результатів інвентаризації та звітності внутрішнього аудиту в акціонерних товариствах", створює обмеження для їх опрацювання та отримання необхідної кількості балів у випадку перебування здобувачем на практиці не в акціонерному товаристві. ГЕР врахувала пояснення закладу щодо того, що місцем проходження двох видів навчальних практик є університет (навчальні лабораторії університету), що фактично не створює обмеження для опрацювання відповідних тем. Разом з тим, звертає увагу, що така форма проходження навчальної практики (з повагою до автономії закладу) тим більше потребує коригування планів практик з метою посилення практичної підготовки здобувачів.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо наявності умов для набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Професійний стандарт відсутній.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

ГЕР підтримує висновки та рекомендації ЕГ щодо необхідності оптимізації фактичного навантаження здобувачів в бік збільшення обсягу самостійної роботи, враховуючи рекомендації МОН https://osvita.ua/legislation/Vishya_osvita/6810/, http://ru.osvita.ua/legislation/Vishya_osvita/46385/, якими передбачено обмеження для максимальної кількості контактних годин. Пояснення закладу, що "можливості досягнення ПРН здобувачами може бути доповнено неформальними заходами, зокрема, у сфері самостійного опрацювання матеріалів та інтересів здобувачів" не може бути прийнято до уваги ГЕР, оскільки не дає доказів щодо реалістичності та адекватності фактичного навантаження здобувачів, адже неформальні заходи мають враховуватися при визначенні фактичного навантаження здобувачів. З іншого боку, ГЕР звертає увагу, що для навчальних практик обсягом 7 кредитів відведено 7 тижнів, а для виробничої практики обсягом 3 кредити - 3 тижні. Враховуючи, що тижневий бюджет часу на виконання індивідуального навчального плану становить 45 академічних годин (або 1.5 кредити) рекомендовано оптимізувати обсяг тижнів, відведених на практичну підготовку.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Навчання за дуальною формою не здійснювалося.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Ознайомлення з силабусами освітніх компонент дозволяє підтвердити висновки про відповідність в цілому змісту освіти сучасним практикам. Разом з тим, ГЕР підтримує зауваження ЕГ і звертає увагу на необхідність приділення уваги щодо ретельності визначення назв дисциплін, їх наповнення та підбору рекомендованої літератури. Особливу увагу рекомендовано приділити освітньому компоненту, який включений в ОПП для забезпечення набуття ПРН 14 - Контроль і ревізія, оскільки перелік літературних джерел (в кількості 3 пункти) в силабусі дисципліні не відповідає ані змісту дисципліни, ані сучасним практикам в сфері контрольно-ревізійної роботи, сама назва компоненту не відповідає сучасним тенденціям в сфері державного фінансового контролю й аудиту, внутрішньогосподарського контролю й

аудиту, наповнення дисципліни не характеризується чіткістю та логічністю зв'язків між темами, оскільки змішані теми, присвячені інспектуванню й ревізії Державної аудиторської служби, внутрішньому аудиту в акціонерних товариствах, ревізії в межах внутрішнього контролю на підприємстві.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення її апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Уточнити та узгодити об'єкт та предмет навчання, фокус та особливості програми, враховувавши реальний акцент програми на облік, контроль, аудит, аналіз та оподаткування в аграрному секторі, що повністю відповідає місії та стратегії МНАУ. Розглянути доцільність зміни (уточнення) назви освітньої програми з метою врахування акценту на аграрний сектор. 2. Забезпечити узгодженість об'єкту, цілей навчання та фокусу програми з її наповненням, що передбачає чітку конкретизацію серед таких ключових слів, як "облік", "оподаткування", "контроль", "аудит", "аналіз", "публічні закупівлі".

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Уточнити перелік та зміст освітніх компонент з метою досягнення повного забезпечення ПРН за рахунок обов'язкових компонент. 2. Уточнити внутрішньоуніверситетські вимоги щодо регламентування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача в частині формування вибіркової складової та вимоги щодо формування груп з вивчення вибіркового компонент, враховуючи контингент за даною ОПП; продовжити практику розширення наповнення загальноуніверситетського каталогу; активізувати роз'яснювальну роботу серед здобувачів стосовно різних форм забезпечення їх індивідуальної освітньої траєкторії - наявність можливості вибору не лише серед дисциплін фахового спрямування, а й серед дисциплін загальноуніверситетського каталогу. 3. Переглянути структурно-логічну схему та матриці відповідності з метою виключення вибіркового компонент за умови передбачення можливості вибору із загальноуніверситетського каталогу. 4. Врахувати в ПРН та ФК, переліку освітніх компонент необхідність забезпечення навичок практичної діяльності у сфері аудиту відповідно до заявленого фокусу освітньої програми. 5. Доопрацювати зміст робіт за навчальними практиками, передбаченими в ОПП, з метою

уникнення повного дублювання з аналогічними дисциплінами (за назвою) та посилення практичної підготовки здобувачів. 6. Переглянути за окремими освітніми компонентами співвідношення аудиторного навантаження та самостійної роботи в бік збільшення самостійної роботи; відкоригувати тривалість навчальних та виробничої практики відповідно до виділеного обсягу кредитів.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Оновити інформацію щодо особливостей програми на сайті у відповідності до особливостей заявленої ОПП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Оновити зміст та перелік рекомендованої літератури по дисциплінам професійного спрямування відповідно до сучасних тенденцій розвитку обліку, оподаткування, контролю й аудиту. Проводити регулярний моніторинг і перегляд навчального та методичного забезпечення за ОП. 2. Розширити напрями науково-дослідної роботи викладачів відповідно до спеціальності з урахуванням потенційних напрямів наукових досліджень в сфері обліку, аналізу, оподаткування, аудиту, аналізу, контролю. 3. Посилити роботу щодо покращення знань з іноземної мови для спілкування у професійній діяльності та активізувати інформування здобувачів про програми міжнародного стажування.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Розширити та регламентувати практику перевірки індивідуальних, курсових та інших видів робіт на плагіат з метою популяризації принципів академічної доброчесності. 2. Дотримуватись закріплених вимог у внутрішніх документах щодо об'єктивності при проведенні контрольних заходів (забезпечення анонімності та шифрування робіт, залучення зовнішніх екзаменаторів). 3. Деталізувати регламентацію процедур оскарження результатів та активізувати інформування здобувачів з метою реалізації їх права на об'єктивне оцінювання навчальних досягнень.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Активізувати процес наукових досліджень та публікаційної активності викладачів у відповідності до освітніх компонент, які викладаються, з метою забезпечення постійного оновлення змісту освіти відповідно до сучасних тенденцій в галузі обліку, аудиту, оподаткування, аналізу та контролю. 2. Розглянути можливість залучення до викладання на програмі викладачів, які мають кваліфікацію за спеціальністю облік і оподаткування (бухгалтерський облік, аналіз та аудит) не лише за освітою, а й за науковим ступенем (освітнім рівнем доктора філософії). 3. Розглянути доцільність розробки внутрішнього положення щодо рейтингування НПП з метою сприяння підвищенню їх професійній кваліфікації та викладацькій майстерності, створення заходів морального і матеріального стимулювання. 4. Активізувати практику залучення практиків у сфері обліку, аудиту, контролю та оподаткування безпосередньо до освітнього процесу, проведення лекцій, практичних занять.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Продовжити обладнання корпусів університету задля забезпечення повного доступу для маломобільних груп та (або) здобувачів з особливими освітніми потребами

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Рекомендовано розробити та затвердити у нормативних документах процедуру опитування різних груп стейкхолдерів на засадах анонімності, об'єктивності та прозорості. 2. Вдосконалити систему внутрішнього забезпечення якості в напрямку активізації практики загальноуніверситетського моніторингу освітніх програм (передбаченого внутрішнім положенням).

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Рекомендовано оновити інформацію на сайті щодо ОПП задля забезпечення повного відображення інформації щодо її фокусу та особливостей.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БАРДАСЬ АРТЕМ ВОЛОДИМИРОВИЧ